



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-623-8/24

Mostar: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi grupe ponuditelja MI Trade d.o.o. Vražići i DEN ALM Company d.o.o. Lukavac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke bez broja od 19.02.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, ugovornog tijela Općina Čelić u postupku javne nabave - Uređenje Humačkog potoka, L=150 m - faza I, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 28.03.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo Općina Čelić da žalitelju grupi ponuditelja MI Trade d.o.o. Vražići i DEN ALM Company d.o.o. Lukavac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

Obrazloženje

Općina Čelić (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Uređenje Humačkog potoka, L=150 m - faza I, za koji je Obavijest o nabavi broj 306-1-3-90-3-31/23 od 03.10.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj grupa ponuditelja MI Trade d.o.o. Vražići i DEN ALM Company d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, koja je kod ovog tijela u

skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 27.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 04.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 306-1-3-90- 3-31/23 i tendersku dokumentaciju broj: 02-45-2932/23. Žalitelj je u predmetnom postupku preuzeo tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu. Nakon provedene procedure, ugovorni organ donio je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Predmetnom odlukom ugovor je dodijeljen ponuđaču: grupa ponuđača „Arapovac putevi“ d.o.o. Ratkovići i „Dejokop“ d.o.o. Bok-Orašje, dok je ponuda žalitelja ocijenjena kao „nepravilna“.

Na predmetnu odluku žalitelj je već uložio žalbu. Žalbu na predmetnu odluku uložio je i ponuđač „DOO "PAPILON" KORAJ-ČELIĆ“. Postupajući po uložnim žalbama drugostepeni organ iste je usvojio rješenjima:

-broj: JN2-03-07-1 -1364-8/23 od 12.01.2024. godinu žalbu žalitelja: Grupe ponuđača koju čine: „MI TRADE“ d.o.o. Vražići i „DEN ALM“ d.o.o. Lukavac,

- broj: JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godinu žalbu žalitelja „DOO "PAPILON" KORAJ-ČELIĆ“.

Predmetnim odlukama usvojeni su žalbeni navodi koji se odnose na neprihvatljivost ponuda oba žalitelja, te je drugostepeni organ utvrdio da su ponude žalitelja sačinjenje u cjelosti u skladu sa postavljenim zahtjevima u TD, te su iste trebale biti uzete kao prihvatljive. U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača rješenjem broj: JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine žalbeni navod je ocijenjen kao djelomično osnovan te su date upute prvostepenom organu. Prema izraženom stavu drugostepenog organa ugovorni organ u ponovnom postupku trebao je da utvrdi pravo stanje stvari, te da od izabranog ponuđača zatraži pojašnjenje dostavljene potvrde uz prilaganje dokaza iz kojih bi se utvrdilo koji iznos ugovora je realizovao izabrani ponuđač kao član konzorcijuma, kao i dostavljanje dokaza iz kojih bi se utvrdio karakter i kompleksnost ugovora.

Ugovorni organ u ponovnom postupku ponudu ponuđača: grupa ponuđača Arapovac putevi d.o.o. Ratkovići i „Dejokop“ d.o.o. Bok-Orašje ocjenjuje kao prihvatljivu. Predmetna odluka je nepravilna i nezakonitna. Ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno zasnovao odluku.

Kao prvo, obrazlažući predmetnu odluku ugovorni organ samo navodi da je pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno da su sve ponude prihvatljive. Ugovorni organ u ožalbenoj odluci, niti u zapisniku koji čini prilog odluke uopšte ne navodi da je izabrani ponuđač dostavio pojašnjenje dostavljene potvrde, niti da je dostavio bilo kakve dokaze???

Ugovorni organ nije ispunio standarde obrazložene odluke. Odluke koje donosi uprava moraju biti razumno obrazložene u pogledu činjenica i prava. Obrazloženje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dostavljenih dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku datu u dispozitivu. Samo iz ovoga razloga ova odluka ne može opstati u pravnom prometu.

Prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda čini okončana situacija koju je izabrani ponuđač ispostavio određenom naručiocu radova. Pretpostavljamo da ovaj dokument predstavlja pojašnjenje ponude koje je dao izabrani ponuđač u ponovnom postupku. Navedeno se samo pretpostavlja jer niti u jednom dijelu obrazloženja odluke ili zapisnika se ne navodi kakvo pojašnjenje je dao izabrani ponuđač, niti koje dokaze je dostavio, da li je dostavio original, ovjerenu i običnu kopiju tog dokaza???

Žalitelj se obratio ugovornom organu zahtjevom za uvid u dostavljeno pojašnjenje potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač, kao i kopiranje istog. Ugovorni organ odbio je zahtjev za uvid i kopiranje dostavljenog pojašnjenja.

Dokaz: Zapisnik broj: 05-45-2932/23 od 16.02.2024. godine sačinjen po zahtjevu za uvid

Navedenim postupanjem ugovorni organ grubo povrijedjuje osnovne principe javnih nabavki.

Ugovorni organ uzima sebi za pravo da onemogućiti učesnike u postupku da ostvare prava zagarantovana Zakonom o javnim nabavkama i postupka suprotno odredbama člana 11. stav (5) i (6) zakona kojim je propisano da će ugovorni organ po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, te da je isti dužan da omogućiti kopiranje kod ugovornog organa ili fotografisanje ponuda.

Dalje, uvidom u okončanu situaciju za koju žalitelj ne zna da li je to pojašnjenje potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora ili nešto što je neko „onako“ dostavio prvo je vidljivo da je karakter radova koji su opisani u okončanoj situaciji uređenje vodoprivrednih objekata koji služe melioracijama. Detaljnim pregledom vidljivo je da je izabrani ponuđač kao član konzorcijuma izvodio isključivo radove koji se odnose na geodetsko iskolčavanje, strojno čišćenje, strojni iskop, te razastiranje i planiranje zemlje na okolne površine poljoprivrednog zemljišta. Ukupna vrijednost izvedenih radova po okončanoj situaciji iznosi 256.898,70 KM.

Dokaz: Uvid u okončanu situaciju

Procijenjena vrijednost javne nabavke „Uređenje humačkog potoka, l=150 m - Faza I iznosi 220.000,00 KM bez PDV-a. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da se od ukupne vrijednosti ponude izabranog ponuđača iznos od 150.036,75 KM odnosi na radove specificirane kao „Obloga korita“ i to kako slijedi:

III OBLOGA KORITA

1. Postavljanje filterskog sloja od šljunka granulacije od 8-32 mm ispod obloge u kosinama, fiksacionih pragova, ispod kamene obloge u betonu u dnu projektovane regulacije. Šljunak postavljati na pripremljenu podlogu, sa obaveznim nabijanjem do potrebne zbijenosti. Debljina sloja je 20 cm ispod obloge.

Obračun po m3 m3 348,90 40,00 13956,00

2. Izrada obloge od lomljenog kamena u armiranom betonu (MB 20) na kosinama sa nožicom u dnu i gredama u nožici korita, a prema uglednom profilu. Debljina obloge je 40 cm. Oblogu raditi istovremeno sa betonskom podlogom, tako da se obrađeni kamen veličine u širinu od 30-40cm a debljine do 20 cm utisne u svjež beton, a zatim fuguje cementnim malterom. Kamen za oblogu mora biti postojan na mraz, otporan na habanje, mora imati propisanu čvrstoću na pritisak. Fuge kamena na vanjskim površinama ne smiju biti šire od 2 cm.

Po završetku obloge spoljne fuge dobro očistiti i zaliti cementnim malterom 1:3. Cementni malter mora biti pripremljen sa većim procentom pucolana (PC 450), a pijesak u cementnom malteru ne smije biti dolomitskog porijekla nego krečnjačkog, silicij skog ili kvarcnog porijekla.

U cijenu uračunato i ugrađivanje procjednica (barbakana) od plastičnih cijevi 2xDN 50mm na razmaku od 2,0 m u dnu kosine zida na lijevoj i desnoj obali. Na ulazu u cijev postaviti pocinčanu mrežu okana 5-10 mm i krupnije kamenje kako ne bi došlo do ispiranja filterskog sloja.

Obračun po m3 ugrađenog kamena				
*	Dno regulacijem3	232,50	175,00	40687,50
		232,5		
*	Obale regulacije: m3	432,66	165,00	71388,90
		432,66		
*	Prelazne dionice (kameni nabačaj) m3	65,33	175,00	11432,75
		65,33		
3,	Izrada fiksacionih pragova od lomljenog kamena u armiranom betonu MB-30 u oplati prema normalnom profilu za fiksacione pragove bez silaznih stepenica.			
	Obračun po m3 ugrađenog kamena			
	obračunat fiksacioni na st.0+000.00 i 0+150.00	m3	13,96	210,00 2931,60
			13,96	
4,	Nabavka, transport i ugradnja nereklificiranog (PP ili PES) geotekstila, težine 200 g/m2 na kosinama gdje se izvodi obloga korita, stabilizacionih pragova a sve prema projektnoj dokumentaciji. Uvećano za 5% na preklope.			
		m2	1928,00	5,00
			9640,00	
UKUPNO OBLOGA KORITA			150.036,75	

Dakle, od ukupne vrijednosti ponude izabranog ponuđača dostavljen je u postupku javne nabavke „Uredjenje Humačkog potoka“ koja iznosi 220.000,00 KM, iznos od 150.036,75 KM se odnosi na radove na kojima izabrani ponuđač nema nikakvo dokazano iskustvo. Ako se od ukupne vrijednosti posla od 220.000,00 KM, 150.036,75 KM odnosi na poslove izrade obloge korita nesporno se zaključuje da se pretežni dio ugovora odnosi na ovu vrstu radova. Izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da ima iskustvo na poslovima ovog karaktera i kompleksnosti. Nejasno je kako je ugovorni organ zaključio da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva.

Poslovi čišćenja kanala, njihov iskop i razastiranje zemlje na kojima koje je navodno izvodio izabrani ponuđač („navodno“, jer ni ovo nije dokazana činjenica) nemaju baš mnogo sličnosti sa izradom obloge korita. Ovdje se ne radi ni o blizu sličnim poslovima. Ne možemo na primjer zaključiti da neko ko ima iskustvo u iskopu zemljišta za izradu temeljnih stopa i temeljnih traka ima iskustvo u izradi temeljnih traka. Iskop je jedna vrsta posla a izrada potrebne oplote, sječenje, slaganje i vezivanje armaturnog željeza, kao i betoniranje je sasvim druga vrsta posla. Tako je i kod poslova iskopa kanala i poslova izrada obloga. Izrada obloga podrazumijeva (kako se to i navodi u TD) mnogo kompleksnije radne zadatke od običnog iskopa. Potrebno je iskustvo i znanje na slaganju lomljenog kamena, poslovima betoniranja, postavljanja procijednica, geotekstila i slično. I laiku je jasno da se ne radi o srodnim, niti sličnim poslovima.

Nesporno se zaključuje da izabrani ponuđač NEMA uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke koji uslov je propisan TD. Ponuda izabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije i ista je trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva.

Članom 2. stav (1) tačka 1) Zakona propisano je da je ponuda:

prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom,

neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Članom 57. stav (1) Zakona propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Članom 68. stav (4) tačka i) zakona propisano je da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije...

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: "Postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije".

Izabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 3.4.1 TD kojom je propisano:

„Ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove: a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) uredno izvršenog ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke, u prethodnih 5 (pet) godina, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, čija je vrijednost u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj smatra da je kroz žalbene navode ukazao da je odluka ugovornog organa nezakonita, da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva, te iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na spornu odluku, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji i predmet vrati na ponovni postupak.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese sljedeće

Rješenje

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmete žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM.
4. Obavezuje se Ugovorni organ Općina Čelić da žalitelju „MI TRADE“ d.o.o. Vražići, zastupanom po punomoćniku Antoni Mili, advokatu iz Banja Luke, nadoknadi troškove postupka koji se odnose na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja uplatom na žiro račun žalitelja broj: 1863010310345990 otvoren kod Zirratt bank d.d. Sarajevo.
5. Obavezuje se ugovorni organ da žalitelju „MI TRADE“ d.o.o. Vražići, zastupanom po punomoćniku Antoni Mili, advokatu iz Banja Luke, nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja broj: 1863010310345990 otvoren kod Zirratt bank d.d. Sarajevo. 1863010310345990 otvoren kod Zirratt bank d.d. Sarajevo.
6. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja broj: 1863010310345990 otvoren kod Zirratt bank d.d. Sarajevo.

S obzirom da žalitelj ne raspolaže sa instrukcijom za uplatu takse, dokaz o plaćenju administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ZJN, žalitelj će dostaviti Kancelariji za razmatranje žalbi po pozivu da upotpuni žalbu u roku koji odredi ovaj organ.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je ista u cjelosti neosnovana.

U odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-45-2932/23 od dana 05.02.2024.godine u otvorenom postupku javne nabavke radova "Uređenje Humačkog potoka, l=150 m - faza I" ugovorni organ je naveo: "Rješenjem broj: JN2-03-07-1 -3573-8/23 od 12.01.2024.godine Ured za žalbe je naložio ugovornom organu, odnosno Komisiji da od grupe ponuđača: „Arapovac putevi“ d.o.o. Ratkovići i „DEJOKOP“ d.o.o. Bok-Orašje, odnosno „DEJOKOP“ d.o.o. Bok-Orašje traži pojašnjenje potvrde o uredno izvedenim radovima u smislu da dostave pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojeg je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok (npr. faktura, otpremnica i si. iz kojih je vidljiv iznos koji je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok), kao i dokaze iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili slično iz čega je vidljiv opis radova). Ponuđač je dostavio traženo dana 22.01.2024.godine. Komisija za nabavke je dana 23.01.2024.godine izvršila pregled dokumentacije koju je dostavio navedeni ponuđač." Isto je navedeno i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-45-2932/23 od 22.01.2024. godine. Sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda čini pojašnjenje potvrde o uredno izvršenom ugovoru od 19.01.2024.godine (zaprmljen na protokol ugovornog organa 22.01.2024.godine). Dana 13.02.2024.godine zaprimljen je zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača broj: 1/24 u predmetu "Uređenje Humačkog potoka, l=150 m - faza I" od strane žalitelja. Komisija za javne nabavke je isto zakazala dana 14.02.2024.godine u 10,30 sati, odnosno u zakonskom roku. U zapisniku sa uvida u ponudu broj: 05-45-2932/23 od 14.02.2024.godine konstatovano je da je predstavnik ponuđača (žalitelja) izvršio kopiranje cijele ponude izabranog ponuđača. Isti dan ugovorni organ zaprimio je zahtjev za kopiranje zahtjeva za pojašnjenje potvrde izabranog ponuđača broj: 4/24 u predmetu "Uređenje Humačkog potoka, l=150 m - faza I" od strane ponuđača/žalitelja. Na zapisnik je konstatovano sljedeće : "Komisija je predala kopiju zahtjeva za pojašnjenje potvrde ponuđača upućenog od strane komisije broj: 05-45- 2932/23 od 16.01.2024.godine. Traženo pojašnjenje potvrde koje je dostavljeno uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je dostavljeno uz odluku o izboru i obavijest o rezultatu postupka, komisija nije imala potrebe ponovo kopirati i dostavljati, jer ponuđač ima navedeno. Dostavnica od 09.02.2024.godine. Komisija je dala ponudaču, odnosno predstavniku ponuđača na uvid original pojašnjenja potvrde o uredno izvršenom ugovoru." U dijelu primjedbe na zapisnik predstavnik ponuđača je konstatovao: "Nisam siguran da imam kopiju od predmeta pojašnjenje potvrde o uredno izvršenom ugovoru. Komisija nije dala da kopiram pojašnjenje." Zapisnik je potpisan od strane komisije i predstavnika ponuđača te je jedan primjerak dobio i predstavnik ponuđača. Žalitelj u žalbi navodi da je dobio uz zapisnik o pregledu i ocjeni navedeno pojašnjenje potvrde.

Komisija, odnosno ugovorni organ nije imao potrebe detaljnije definisati u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, nego je isto dostavila transparentno svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku predmetne nabavke. Ugovorni organ je dostavio ponuđačima Odluku u svakom smislu sastavljenu prema jedinstvenim pravilima za izradu pravnih propisa. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda pripremljen je i dostavljen u svemu prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14, 20/15 i 3/23). Isto tako, ugovorni organ mora naglasiti da ne postoji tačno preciziran način dostavljanja pojašnjenja dokumentacije, odnosno potvrde o uredno izvršenom ugovoru, nego je ponuđač od kojeg se traži navedeno dužan da postupi prema uputama ugovornog organa koji zahtijeva navedeno. Komisija je ocijenila da je izabrani ponuđač postupio prema uputama i zahtjevima Komisije te je prilikom pregleda i ocjene navedenog dokaza ocijenila da je isti dovoljan kako bi izabrani ponuđač mogao izvršiti predmetne radove javne nabavke.

Član 11. stavovi (5) i (6) Zakona propisuju: (5) Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. (6) Ugovorni organ dužan je da omogući kopiranje kod ugovornog organa ili fotografisanje ponuda ili da omogući prenos podataka na medij za pohranu podataka svakom ponuđaču koji podnese pisani zahtjev, osim podataka koji su označeni za povjerljive, u skladu sa stavom (5) ovog člana.

Kako je ugovorni organ u izjašnjenju u prethodnom stavu naveo, a što je i konstatovano u zapisniku sa uvida u ponudu kao i zapisniku za uvid i kopiranje. U zapisniku sa uvida u ponudu broj: 05-45-2932/23 od 14.02.2024.godine konstatovano je da je predstavnik ponuđača (žalitelja) izvršio kopiranje cijele ponude izabranog ponuđača (u službenim prostorijama ugovornog organa, zapisnik je potpisan i od strane predstavnika ponuđača koji nije imao primjedbi na zapisnik). Isti dan ugovorni organ zaprimio je zahtjev za kopiranje zahtjeva za pojašnjenje potvrde izabranog ponuđača broj: 4/24 u predmetu “Uređenje Humačkog potoka, l=150 m - faza I” od strane ponuđača/žalitelja. Na zapisnik je konstatovano sljedeće : “Komisija je predala kopiju zahtjeva za pojašnjenje potvrde ponuđača upućenog od strane komisije broj: 05-45-2932/23 od 16.01.2024.godine. Traženo pojašnjenje potvrde koje je dostavljeno uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je dostavljeno uz odluku o izboru i obavijest o rezultatu postupka, komisija nije imala potrebe ponovo kopirati i dostavljati, jer ponuđač ima navedeno. Dostavnica od 09.02.2024.godine. Komisija je dala ponuđaču, odnosno predstavniku ponuđača na uvid original pojašnjenja potvrde o uredno izvršenom ugovoru.” U dijelu primjedbe na zapisnik predstavnik ponuđača je konstatovao: “Nisam siguran da imam kopiju od predmeta pojašnjenje potvrde o uredno izvršenom ugovoru. Komisija nije dala da kopiram pojašnjenje.” Zapisnik je potpisan od strane komisije i predstavnika ponuđača te je jedan primjerak dobio i predstavnik ponuđača. Žalitelj u žalbi navodi

da je dobio uz zapisnik o pregledu i ocjeni navedeno pojašnjenje potvrde. U svom zahtjevu za uvid i kopiranje ponuđač se pozvao na Zakon o javnim nabavkama. Komisija je dozvolila i omogućila uvid i kopiranje ponude izabranog ponuđača, ali nije smatrala pravoshodno da ponovo kopira i dostavlja ponuđaču nešto što je dobio kao obaveznu dokumentaciju uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Također, komisija je dala na uvid potvrdu, okončanu situaciju, koju je ponuđač po zakonskom pravu mogao fotografisati, ali isti nije iskoristio svoje pravo. Osnovni princip između ostalih je najefikasnije korišćenje javnih sredstava. Komisija je smatrala da je ponašanje predstavnika ponuđača jako neodgovorno i neprofesionalno jer isti navodi kao i u zapisniku da nije siguran da li je dobio pojašnjenje potvrde uz zapisnik. Komisija je smatrala da ovakvim pristupom ponuđač koristi svoje pravo kako bi koristio resurse ugovornog organa u smislu vremena koje je komisija izgubila te ponovnog kopiranja i dostavljanja nečeg što je ponuđač već dobio kao obaveznu dokumentaciju. Naime, suština prava na uvid u ponude drugih ponuđača jeste omogućavanje svim učesnicima u postupku da se upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle imati uticaj na rezultate postupka. Na osnovu informacija prikupljenih uvidom u ponude drugih ponuđača, svaki učesnik u postupku trebao bi moći ukazati na eventualne nepravilnosti u ponudama, neusklađenosti sa tenderskom dokumentacijom, odnosno na pogreške i propuste ugovornog organa prilikom pregleda ponuda, i sve to upotrijebiti u žalbi. Kako je i sam žalitelj iscrpio ovu mogućnost jer je i imao traženo koje mu je dostavljeno već u obaveznoj dokumentaciji (za što nije bio siguran da je imao a na šta se sada u žalbi poziva) a sve sa ciljem da predstavi ugovorni organ, odnosno komisiju neprofesionalnom jer je ista "navedenim postupanjem" - odbijanje fotokopiranja potvrde) grubo povrijedila osnovne principe javnih nabavki. Kao što je navedeno ranije, komisija, ugovorni organ, ostaje pri tome da su, nažalost, ponuđači/žalitelji spremni na sve, a komisija, ugovorni organ svojim ponašanjem, odredbama u tenderskoj dokumentaciji, na sve načine ostvaruje aktivnu konkurenciju; između ostalih i primjena e-aukcije, koju u konačnici ponuđač/žalitelj nije ni iskoristio jer isti nije umanjio svoju cijenu prilikom e-aukcije (ima svako pravo na to ali je takvim postupanjem morao znati da njegova ponuda neće biti najpovoljnija u skladu sa članom 64. stav (1) tačka b) Zakona), te na taj način je i pokazao da ustvari nije ni imao namjeru da aktivno učestvuje u postupku nabavke nego je pristupio istom s ciljem odugovlačenja postupka i narušavanju osnovnih principa javnih nabavki.

Tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije određeno je da ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove: a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) uredno izvršenog ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke, u prethodnih 5 (pet) godina, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, čija je vrijednost u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a. b) Da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili bachelor inženjer građevine sa minimalno 240 ECTS bodova sa položenim stručnim ispitom i minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva u struci (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) koji će biti angažovan na poslovima koji su predmet ove nabavke. Tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije određeno je da

su ponuđači dužni u ponudi dostaviti Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period od posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima, uz osiguranje potvrde za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor, koji su izdali primaoci (druga ugovorna strana), a čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke i čija je vrijednost nabavke u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a. Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, b) Kao dokaz da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine ili bachelor inženjer građevine sa minimalno 240 ECTS bodova sa položenim stručnim ispitom i minimalno 3 (tri) godine radnog iskustva u struci (bez obzira da li je zaposlen kod ponuđača ili je angažovan kao spoljni saradnik) koji će biti angažovan na predmetnim radovima potrebno je dostaviti: diplomu o stečenoj stručnoj spremi, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, uvjerenje ili potvrdu o radnom iskustvu u struci.

Članom 48. tačka 3. Zakona propisano je sljedeće: Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima, što je navedeno i u tački 3.4.2. Tenderske dokumentacije.

Rješenjem broj: JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024.godine Ured za razmatranje žalbi je naložio ugovornom organu, odnosno Komisiji da od grupe ponuđača: „Arapovac putevi“ d.o.o. Ratkovići i „DEJOKOP“ d.o.o. Bok-Orašje, odnosno „DEJOKOP“ d.o.o. Bok- Orašje traži pojašnjenje potvrde o uredno izvedenim radovima u smislu da dostave pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojeg je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok (npr. faktura, otpremnica i sl. iz kojih je vidljiv iznos koji je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok), kao i dokaz iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili slično iz čega je vidljiv opis radova). Komisija je dana 16.01.2024.godine uputila dopis za pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojeg je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok (npr. faktura, otpremnica i si. iz kojih je vidljiv iznos koji je realizovao DEJOKOP d.o.o. Bok), kao i dokaz iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili slično iz čega je vidljiv opis radova). Ponuđač je dostavio traženo dana 22.01.2024.godine, a komisija za nabavke je dana 23.01.2024.godine izvršila pregled dokumentacije koju je dostavio navedeni ponuđač. Kako je članom 4. stav (1) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“, broj 103/14 i 49/23) propisano da prilikom imenovanja članova komisije, ugovorni organ vodi računa da većina članova komisije poznaje propise o javnim nabavkama i da najmanje 1 član komisije posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta javne nabavke, to je općinski načelnik rješenjem o imenovanju komisije za nabavku broj: 02-45-2932/23 od 02.10.2023. godine u predmetnom postupku nabavke kao predsjedavajućeg Komisije imenovala

člana koji posjeduje stručnost iz oblasti predmeta ove javne nabavke sa dugogodišnjim iskustvom u svom radu, između ostalog u Općini Čelić u Službi za urbanizam, stambeno komunalne, imovinsko pravne i geodetske poslove, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti građevinarstva, smjer organizacija građenja i nadzor gradilišta, po program koji je propisan pravilnikom o stručnim ispitima iz oblasti urbanizma, arhitekture, građevinarstva, mašinstva i elektrotehnike, izdatog od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja i okoliša.

Komisija je po pristiglom pojašnjenju potvrde o uspješno izvedenim radovima broj: Ur.br: 09-3-162-05/21 od 26.05.2023.godine, koja je izdata na ukupan iznos 1.710.046,22 KM utvrdila sljedeće: da je kao član grupe ponuđača u predmetnom postupku "DEJOKOP" d.o.o. Bok-Orašje izveo "Radovi na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje u općini Odžak" u ukupnom iznosu od: 256.898,70 KM, da se u navedenoj potvrdi radi o radovima koji imaju elemente planiranog uređenja vodotoka (čišćenje korita, profiliranje prema projektovanoj geometriji i geodetskom iskolčenju), da radovi koji su predmet tenderske dokumentacije u ovom dijelu u potpunosti odgovaraju radovima opisanim u priloženoj potvrdi te da se djelimično odstupanje može pronaći u odabranom tehničkom rješenju za završnu oblogu korita. Ugovorni organ u ovom slučaju mora naglasiti da prilikom određivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tenderskoj dokumentaciji ne smije nezakonito ograničavati konkurenciju u vidu da precizira konkretna projektantska rješenja uređenja vodotoka koja se mogu koristiti kao referenca, obzirom da bi takvim definisanjem uslova došlo do nejednakog diskriminirajućeg ponašanja prema ponuđačima, te ne bi bila obezbijedena pravedna i aktivna konkurencija, što bi rezultiralo neopravdanim smanjenjem broja ponuđača. Usporedbom radova iz tenderske dokumentacije i dostavljene potvrde, konkretno se može zaključiti sljedeće:

- U oba slučaja se radi o planiranom uređenju korita relativno malih dimenzija
- U oba slučaja se koristi ista ili slična tehnologija radova
- Količine zemljanih radova iz potvrde ponuđača višestruko premašuju količine radova opisanim tenderskom dokumentacijom.

Kao što je gore navedeno, postoji nekoliko varijanti tehničkih rješenja za oblogu riječnog korita, te nekoliko kombinacija različitih rješenja u smislu odabira geometrije, materijala i tehnologije izvođenja. Obzirom da žalitelj u žalbi referira na činjenicu da poslovi uređenja korita iz potvrde nisu sadržavali specifično izradu kamene obloge, isti bi se argument eventualno mogao koristiti za poslove koji sadržavaju izradu armirano-betonskog "U" korita, betoniranja dna korita ili bilo koje drugo projektantsko rješenje koje ne sadrži potpuno iste stavke kao poslovi opisani tenderskom dokumentacijom. Traženim dokazima za ispunjavanje tehničke sposobnosti se dokazuju minimalne potrebne tehnološke i kadrovske sposobnosti ponuđača, bez specifičnih uslova koji bi bili eliminirajući za veći dio ponuđača. Navođenje primjera iskopa za temeljnu konstrukciju i izradu same temeljne konstrukcije je banaliziranje koje ne odgovara u potpunosti konkretnoj situaciji. Ponuđač je potvrdom dokazao da je imao iskustvo u radu na hidrotehničkim objektima,

te da su ti radovi po svom obuhvatu i vrsti, finansijskoj vrijednosti i tehnologiji izvođenja ekvivalentni radovima iz predmeta tenderske dokumentacije.

Na osnovu navedenih zapažanja te ocjene dokaza, Komisija je zaključila da je priložena dokumentacija dovoljan i adekvatan dokaz tehničke, kadrovske i logističke opremljenosti ponuđača u konkretnom slučaju.

Prihvatljiva ponuda je ona koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. Zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva. Neprihvatljiva ponuda je ona čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijedena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta. Ponuda izabranog ponuđača je ocijenjena kao prihvatljiva a sve u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) alineja 1) Zakona.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku postupio u svemu po uputama Ureda za razmatranje žalbi, vodio se opštim principima; postupao je transparentno, u postupku javne nabavke prema ponuđačima se ponašao jednako i nediskriminirajuće, obezbijedio je pravednu i aktivnu konkurenciju, i sve s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je ista u cjelosti neosnovana, te svoje izjašnjenje zajedno sa dokumentacijom proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-623-4/24 od 28.02.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-623-5/24 od 28.02.2024. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da obrazlažući predmetnu odluku ugovorno tijelo samo navodi da je pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno da su sve ponude prihvatljive, a da ugovorno tijelo u pobijanoj odluci, niti u zapisniku koji čini prilog odluke uopće ne navodi da je izabrani ponuditelj dostavio pojašnjenje dostavljene potvrde, niti da je dostavio bilo kakve dokaze, ističući da ugovorno tijelo nije ispunilo standarde obrazložene odluke, a Odluke koje donosi uprava moraju biti razumno obrazložene u pogledu činjenica i prava, dok obrazloženje pobijane odluke ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dostavljenih dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku datu u dispozitivu, dok prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda čini okončana situacija koju je izabrani ponuditelj ispostavio određenom naručitelju radova, pa žalitelj pretpostavlja da ovaj dokument predstavlja pojašnjenje ponude koje je dao izabrani ponuditelj u ponovnom postupku, a navedeno samo pretpostavlja jer niti u jednom dijelu obrazloženja odluke ili zapisnika se ne navodi kakvo pojašnjenje je dao izabrani ponuditelj, niti koje dokaze je dostavio.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u predmetnom postupku javne nabave već donosilo odluke po žalbama i to Rješenja broj JN2-03-07-1-3542-8/23 od 12.01.2024. godine i broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine, a u Rješenju broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine ovo tijelo je navelo:

*Imajući u vidu da je iz same Potvrde na str. 30. ponude izabranog ponuditelja evidentno da Dejokop d.o.o. Bok ugovor nije izvršio sam, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo propustilo postupiti u skladu sa člankom 68. stavak (3) ZJN i od izabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje predmetne Potvrde **uz predočenje dokaza o financijskom učešće člana konzorcija Dejokop d.o.o. Bok u navedenom Ugovoru.***

*Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**, sa aspekta propusta ugovornog tijela da utvrdi pravo stanje stvari, a ugovorno tijelo je dužno u ponovnom postupku od izabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojih je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizirao Dejokop d.o.o., Bok (npr. faktura, otpremnica i sl. dokaza iz kojih je vidljiv iznos koji je realizirao Dejokop d.o.o. Bok), **kao i dokaza** iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili sličnih dokaza iz kojih je vidljiv opis radova), a sve u cilju utvrđivanja materijalne istine, te potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, odnosno jesu li izvedeni radovi po predmetnom ugovoru po karakteru i kompleksnosti slični predmetu konkretne nabave i da li je Dejokop d.o.o. Bok radove izveo u minimalnom iznosu od 100.000,00 KM bez PDV-a.*

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo grupi ponuditelja Arapovac putevi d.o.o. Ratkovići i Dejokop d.o.o. Bok uputilo Zahtjev za pojašnjenje potvrde uz

predočenje dokaza broj 05-45-2932/23 od 16.01.2024. godine, kojim je ugovorno tijelo tražilo pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojih je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizirao Dejokop d.o.o., Bok (npr. faktura, otpremnica i sl. dokaza iz kojih je vidljiv iznos koji je realizirao Dejokop d.o.o. Bok) , **kao i dokaza** iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili sličnih dokaza iz kojih je vidljiv opis radova).

Na zahtjev ugovornog tijela navedeni ponuditelj je dostavio Pojašnjenje potvrde o uredno izvršenom ugovoru broj 1-37-6/23 od 19.01.2024. godine u kojem je naveo da u skladu sa Zahtjevom broj 05-45-2932/23 od 16.01.2024. godine dostavlja okončanu situaciju člana grupe ponuditelja Dejokop d.o.o. za izvedene radove sanacije i rekonstrukcije sistema odvodnje u Općini Odžak, te je u prilogu dostavljena okončana situacija koju su potpisali Dejokop d.o.o. Bok kao izvođač i Den ALM Company d.o.o. Lukavac kao naručilj.

Daljnijim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda 02-45-2932/23 od 22.01.2024. godine navedeno da je Rješenjem broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine Ured za žalbe naložio ugovornom organu, odnosno Komisiji da od grupe ponuđača Arapovac putevi d.o.o. Ratkovići i Dejokop d.o.o. Bok-Oršje traži pojašnjenje potvrde o uredno izvedenim radovima u smislu da dostave pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza iz kojih je vidljivo koji iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizirao Dejokop d.o.o., Bok (npr. faktura, otpremnica i sl. dokaza iz kojih je vidljiv iznos koji je realizirao Dejokop d.o.o. Bok) , **kao i dokaza** iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili sličnih dokaza iz kojih je vidljiv opis radova). Ponuđač je dostavio traženo dana 22.01.2024. godine, a Komisija za javne nabavke je dana 23.01.2024. godine izvršila pregled dokumentacije koju je dostavio navedeni ponuđač.

Pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno je da ponude ponuđača; grupa ponuđača Arapovac putevi d.o.o. Ratkovići i „Dejokop“ d.o.o. Bok-Oršje, d.o.o. Papilon Koraj-Čelić i grupa ponuđača Mi-Trade d.o.o. Vražići i Den ALM d.o.o. Lukavac, ispunjavaju kvalifikacione uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, te su ocijenjene kao prihvatljive. Navedeni ponuđači dostavili su tražene dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa utvrđenim činjeničnim stanjem, predmetni žalbeni navod se odbija kao **neutemeljen**, s obzirom da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine sadrži sve elemente propisane člankom 70. stavak (3) ZJN, a ugovorno tijelo je, što je vidljivo i iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda 02-45-2932/23 od 22.01.2024. godine, postupilo po nalogu ovoga tijela, odnosno zatražilo pojašnjenje potvrde uz predočenje dokaza, na koje mu je navedeni ponuditelj dostavio okončanu situaciju, koja je, što ne spori ni sam žalitelj, već u žalbi potvrđuje da je prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-45-2932/23 od 22.01.2024. godine okončana situacija, iz čega proizlazi da je žalitelj upoznat na osnovu kojeg dokaza je ugovorno tijelo ocijenilo, da je, kako je navelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, ponuda grupe ponuditelja Arapovac putevi d.o.o. Ratkovići i „Dejokop“ d.o.o. Bok-Oršje, prihvatljiva ponuda.

Žalitelj dalje navodi da se obratio ugovornom tijelu zahtjevom za uvid u dostavljeno pojašnjenje potvrde koje je dostavio izabrani ponuditelj, kao i kopiranje istog, ističući da je ugovorno tijelo odbilo zahtjev za uvid i kopiranje dostavljenog pojašnjenja, čime je postupilo suprotno odredbama člana 11. stav (5) i (6) Zakona o javnim nabavama.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da se žalitelj obratio ugovornom tijelu Zahtjevom broj 1/24 od 13.02.2024. godine, kojim je tražio uvid u ponudu grupe ponuditelja Arapovac putevi d.o.o. i Dejokop d.o.o., a ugovorno tijelo je dopisom broj 05-45-2932/23 od 13.02.2024. godine obavijestilo žalitelja da uvid u istu može obaviti 14.02.2024. godine u 10,30 h u prostorijama ugovornog tijela, o čemu je sačinjen Zapisnik broj 05-45-2932/23 od 14.02.2024. godine u kojem je konstatirano da je predstavnik ponuditelja MI-Trade d.o.o. Vražići izvršio kopiranje cijele ponude izabranog ponuditelja.

Ovo tijelo je dalje utvrdilo da se žalitelj obratio ugovornom tijelu novim Zahtjevom broj 4/24 od 14.02.2024. godine kojim je tražio kopiranje zahtjeva za pojašnjenje potvrde grupe ponuditelja Arapovac putevi d.o.o. i Dejokop d.o.o., a ugovorno tijelo je dopisom broj 05-45-2932/23 od 15.02.2024. godine obavijestilo žalitelja da isto može obaviti u prostorijama ugovornog tijela 16.02.2024. godine u 13,00 sati, o čemu je sačinjen Zapisnik broj 05-45-2932/23 od 16.02.2024. godine u kojem je konstatirano da je Komisija predala kopiju zahtjeva za pojašnjenje potvrde, a da je traženo pojašnjenje potvrde dostavljeno uz Zapisnik o pregedu i ocjeni ponuda i uz Odluku o izboru, pa komisija nije imala potrebu ponovo kopirati i dostavljati, jer ponuditelj ima isto, na što je žalitelj na zapisnik konstatirao da nije siguran da ima kopiju i da komisija nije dala da kopira pojašnjenje.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo predmetni žalbeni navod odbija kao **neutemeljen**, iz razloga jer je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa člankom 11. stavak (5) i (6) ZJN, budući da je žalitelju omogućio kopiranje zahtjeva za pojašnjenje potvrde, tj. zahtjeva koje je ugovorno tijelo uputilo izabranom ponuditelju, kako je žalitelj i tražio svojim Zahtjevom od 14.02.2024. godine, a nije tražio kako navodi u žalbi kopiranje pojašnjenja potvrde, dok je samo pojašnjenje, tj. okončanu situaciju, žalitelj zaprimio uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, što ni sam ne spori, već u žalbi potvrđuje da je prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-45-2932/23 od 22.01.2024. godine okončana situacija, iz čega proizlazi da je žalitelju dostavljena sva dokumentacija koju je ugovorno tijelo uputilo i pribavilo od izabranog ponuditelja primjenom odredbe članka 68. stavak (3) ZJN, a postupajući po Rješenju ovog tijela broj JN2-03-07-1-3573-8/23 od 12.01.2024. godine.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u okončanu situaciju vidljivo da je karakter radova koji su opisani u konačnoj situaciji uređenje vodoprivrednih objekata koji služe melioracijama, a detaljnim pregledom vidljivo je da je izabrani ponuditelj kao član konzorcija izvodio isključivo radove koji se odnose na geodetsko iskolčavanje, strojno čišćenje, strojni iskop, te razastiranje i planiranje zemlje na okolne površine poljoprivrednog zemljišta, a ukupna vrijednost izvedenih radova po okončanoj situaciji iznosi 256.898,70 KM, dok od ukupne vrijednosti ponude izabranog ponuditelja dostavljene u postupku javne nabave „Uredjenje Humačkog potoka“ koja iznosi 220.000,00 KM, iznos od 150.036,75 KM se odnosi na radove na kojima izabrani ponuditelj nema nikakvo dokazano iskustvo, pa ako se od ukupne vrijednosti posla od 220.000,00 KM, 150.036,75 KM odnosi na poslove izrade obloge korita nesporno se zaključuje da se pretežni dio ugovora odnosi na ovu vrstu radova, a izabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da ima iskustvo na poslovima ovog karaktera i kompleksnosti, pa ostaje nejasno kako je ugovorno tijelo zaključilo da je ponuda izabranog ponuditelja prihvatljiva, s obzirom da poslovi čišćenja kanala, njihov iskop i razastiranje

zemlje na kojima koje je navodno izvodio izabrani ponuditelj nemaju baš mnogo sličnosti sa izradom obloge korita, jer se ovdje se ne radi ni blizu o sličnim poslovima, kako se ne može na primjer zaključiti da netko tko ima iskustvo u iskopu zemljišta za izradu temeljnih stopa i temeljnih traka ima iskustvo u izradi temeljnih traka jer je iskop jedna vrsta posla, a izrada potrebne oplata, sječenje, slaganje i vezivanje armaturnog željeza, kao i betoniranje je sasvim druga vrsta posla, pa je tako i kod poslova iskopa kanala i poslova izrada obloga, jer izrada obloga podrazumijeva (kako se to i navodi u TD) mnogo kompleksnije radne zadatke od običnog iskopa budući da je potrebno iskustvo i znanje na slaganju lomljenog kamena, poslovima betoniranja, postavljanja procijednica, geotekstila i slično, pa je laiku jasno da se ne radi o srodnim, niti sličnim poslovima.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano:

Ponudac u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

- a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) uredno izvršenog ugovora čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke, u prethodnih 5 (pet) godina, odnosno početka poslovanja, ako je ponudac registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, čija je vrijednost u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a.

3.4.2. Dokazi za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

- a) Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom za period od posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponudac registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primacima, uz osiguranje potvrde za najmanje 1 (jedan) uspješno izvršen ugovor, koji su izdali primaci (druga ugovorna strana), a čiji je karakter i kompleksnost sličan predmetu nabavke i čija je vrijednost nabavke u minimalnom iznosu 100.000,00 KM bez PDV-a.

Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju se radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita.

Uvidom u okončanu situaciju, koju je dostavio izabrani ponuditelj, ovo tijelo je utvrdilo da se pod vrstom radova iz ugovora navodi: Radovi na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje u Općini Odžak, a pod vrstom radova koji čine okončanu situaciju navedeno je: radovi na melioracijskim odvodnim kanalima za koje je u opisu radova navedeno:

Geodetsko iskolčenje osi, poprečnih profila i niveleta kanala; strojno čišćenje korita kanala od obalnog raslinja-srednje obraslo, sječa stabala i vađenje korjena i panjeva (kategorija 1); strojno čišćenje korita kanala od obalnog raslinja-gusto obraslo, sječa stabala i vađenje korjena i panjeva (kategorija 2, kategorija 3);strojni iskop kanala u materijalu C kategorije s uređenjem i planiranjem profila; razastiranje i planiranje viška zemljanog materijala iz iskopa na okolne poljoprivredne površine.

Uvidom u Predmjer radova predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da se, pored pripremnih i zemljanih radova koji se sastoje od strojnog sječenja grmlja, drveća i drugog niskog raslinja, vađenja panjeva, uklanjanja otpada, strojnog skidanja zemlje, strojnih iskopa zemlje, izrade nasipa, predmetni radovi odnose i na radove obloge korita koji se sastoje od postavljanja filterskog sloja od šljunka, izrade obloge od lomljenog kamena u armiranom betonu, izrade fiksacionih pragova od lomljenog kamena u armiranom betonu MB – 30, ugradnje nerekicliiranog (PP ili PES) geotekstila težine 200 g/m² na kosinama gdje se izvodi obloga korita.

Imajući u vidu da je ovo tijelo predmet vratilo ugovornom tijelu da u ponovnom postupku od izabranog ponuditelja zatražiti pojašnjenje potvrde **uz predložene dokaza** iz kojih je vidljivo koji

iznos bez PDV-a predmetnog ugovora je realizirao Dejokop d.o.o., Bok (npr. faktura, otpremnica i sl. dokaza iz kojih je vidljiv iznos koji je realizirao Dejokop d.o.o. Bok) , kao i dokaza iz kojih je vidljiv karakter i kompleksnost izvedenih radova iz ugovora (npr. tehničke specifikacije ili sličnih dokaza iz kojih je vidljiv opis radova), a sve u cilju utvrđivanja materijalne istine, te potpunog i pravilnog činjeničnog stanja, odnosno jesu li izvedeni radovi po predmetnom ugovoru po karakteru i kompleksnosti slični predmetu konkretne nabave i da li je Dejokop d.o.o. Bok radove izveo u minimalnom iznosu od 100.000,00 KM bez PDV-a, ovom tijelu, a na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom, ostaje nejasno kako je ugovorno tijelo zaključilo da izabrani ponuditelj ima iskustvo na radovima čiji su karakter i kompleksnost slični predmetu nabave, budući da je ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji jasno navelo da se pod sličnim radovima podrazumijevaju radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita. S obzirom da je ugovorno tijelo samo propisalo da se pod sličnim radovima kao što je predmet konkretne nabave smatraju radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, a izabrani ponuditelj je kao pojašnjenje potvrde dostavio okončanu situaciju koja se odnosi na radove na sanaciji i rekonstrukciji sistema odvodnje u Općini Odžak, a to su radovi na malioracijskim odvodnim kanalima I faza, ugovorno tijelo je u postupku pred ovim tijelom sukladno članku 102. stavak (2) ZJN bilo dužno dokazati da se radovi iz okončane situacije odnose na uređenje i/ili regulaciju riječnog korita, jer je samo tako definiralo pojam sličnih radova, posebno iz razloga što pored zemljanih i pripremljenih radova, radovi iz predmetne tenderske dokumentacije obuhvataju i radove definirane kao „obloge korita“, a ovo tijelo iz okončane situacije koju je dostavio izabrani ponuditelj nije mogao nesporno zaključiti da radovi na melioracijskim odvodnim kanalima I faza, obuhvataju i radove „obloge korita“ niti je iz cjelokupne okončane situacije koju je dostavio izabrani ponuditelj kao pojašnjenje potvrde o uredno izvršenom ugovoru ovo tijelo nesporno moglo zaključiti da su izvedeni radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, kako je to eksplicitno tražilo ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom, navodeći u točki 3.4.2. TD da se pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke smatraju radovi na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita

Budući da ugovorno tijelo samo paušalno u izjašnjenju navodi da su radovi slični, da predsjedavajući Komisije ima dugogodišnje iskustvo iz oblasti predmeta nabave, što ovo tijelo ne spori, ali ističe da je ugovorno tijelo navode o sličnosti radova iz dostavljene okončane situacije sa radovima na uređenju i/ili regulaciji riječnog korita, bilo dužno u postupku pred ovim tijelom potkrijepiti konkretnim dokazima, što je propustilo, posebno iz razloga što je okončanu situaciju, koju je dostavio izabrani ponuditelj kao naručitelj potpisao DEN ALM Company d.o.o. Lukavac, koji je član konzorcija žalitelja u predmetnom postupku javne nabave, pa je žalitelj kao takav upoznat sa radovima koji su predmet dostavljene okončane situacije, što ovo tijelo ne može zanemariti.

Stoga, kako je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN u postupku pred ovim tijelom propustilo dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, ovo tijelo žalbeni navod cijeni **utemeljenim**, sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN, a ugovorno tijelo je u ponovnom postupku dužno jasno i nesporno utvrditi pravo stanje stvari na osnovu zahtjeva iz točke 3.4.2. TD kojom je definiran pojam sličnih radova, predmjera radova predmetne tenderske dokumentacije i dostavljene okončane situacije izabranog ponuditelja.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-45-2932/23 od 05.02.2024. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavkom (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja od 19.02.2024. godine, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM.** Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, a na zahtjev ovog tijela, koje mu je aktom broj JN2-03-07-1-623-2/24 od 28.02.2024. godine naložilo da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MI Trade d.o.o. Vražići, po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke
- Općina Čelić
- Arapovac putevi d.o.o. Čelić
- evidencija
- a/a